

ਸਿਵਲ ਅਪੀਲੇਟ

ਕਪੂਰ ਜੇ.ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਦੀ 'ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ, ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ,

ਬਨਾਮ

ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ. ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ, — ਜਵਾਬਦਾਤਾ

25 ਅਪਰੈਲ, 1951

1950 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 65 ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ

ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1923 ਦਾ VIII), ਸੈਕਸ਼ਨ 3— ਪ੍ਰਗਟਾਵੇ "ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਕਿਸੇ ਆਈਵਰਕਮੈਨ ਨੂੰ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ" — ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਕਿ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਸ ਵਿੱਚ ਤਣਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਠੰਢ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਆਦਿ, ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਜਾਂ ਮੌਤ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਇਹ ਕਿ ਐਕਸੀਡੈਂਟ ਦਾ ਕੰਮਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਲਾਜ਼ਮੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜੇਖਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਲਈ, ਜੇ ਕਿ ਇੱਕ ਜੇਖਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ, ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ "ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਦੌਰਾਨ" ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਸ.ਐਸ.ਦੁਲਤ ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਵਰਕਮੈਨਜ਼ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, ਦਿੱਲੀ, ਮਿਤੀ 27 ਮਈ 1950 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ 3,500 ਰੁਪਏ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ।

ਆਈ.ਡੀ. ਦੁਆ ਅਤੇ ਰਾਮ ਨਰਾਇਣ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਐਚ.ਐਲ ਸਰੀਨ ਅਤੇ ਸੀ.ਐਲ ਜੇਸਫ਼, ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ।

ਫੈਸਲਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਇੱਕ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੀ ਅਪੀਲ ਹੈ। ਦਿੱਲੀ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਦਿੱਲੀ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਬਿਨੈਕਾਰ, ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਅਨੁਪਾਤਕ ਲਾਗਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਵਜੋਂ 3,500 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੇ ਹਨ।

ਲਾਜ਼ਰਸ ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਿਕਲ ਦੇ ਪ੍ਰੈਸ ਵਿੱਚ ਇੱਕ

ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਸ਼ੀਅਨ ਵਜੋਂ ਨੌਕਰੀ ਕਰਦਾ ਸੀ, ਅਤੇ ਆਪਣੀ ਡਿਊਟੀ ਦੌਰਾਨ ਉਸਨੂੰ ਅਕਸਰ ਹੀਟਿੰਗ ਰੂਮ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਉੱਥੋਂ ਇੱਕ ਕੂਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਤੱਕ ਜਿੱਥੇ ਟੈਂਪਰਚਰ ਕਾਫ਼ੀ ਘੱਟ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਾਣਾ ਪੈਂਦਾ ਸੀ। 21 ਜੂਨ 1948 ਦੀ ਰਾਤ 11 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਉਹ ਕੂਲਿੰਗ ਕਮਰੇ ਵਿੱਚ ਚਲਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸੇ ਰਾਤ 2 ਵਜੇ (22 ਜੂਨ 1948) ਨੂੰ ਉਹ ਅਚਾਨਕ ਬਿਮਾਰ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਉਸਨੂੰ ਘਰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ। ਉਸਦੀ ਪਤਨੀ ਨੇ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਬਹੁਤ ਠੰਡਾ ਸੀ। ਸਵੇਰੇ 03.30 ਵਜੇ ਦੇ ਕਰੀਬ ਇੱਕ ਡਾਕਟਰ ਨੂੰ ਬੁਲਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੇ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਨਿਮੋਨੀਆ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਇਆ ਸੀ। 27 ਜੂਨ, 1948 ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। 8 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਨੂੰ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ (ਜ਼ਿਲਾ ਜੱਜ, ਦਿੱਲੀ) ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਕਰਮਚਾਰੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਇੱਕ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ 4,000 ਰੁਪਏ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਇਸ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਫੈਸਲੇ ਲਈ ਬਿੰਦੂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਮੈਂਬਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ, ਜਿਸਨੂੰ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਐਕਟ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 3 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

3. ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਰੁਜ਼ਗਾਰਦਾਤਾ ਦੀ ਦੇਣਦਾਰੀ।

(i) ਜੇਕਰ ਕਿਸੇ ਕੰਮ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਲੱਗ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸਦਾ ਮਾਲਕ ਇਸ ਅਧਿਆਏ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਹੋਵੇਗਾ।

ਬਸ਼ਰਤ ਕਿ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦਾਤਾ ਇੰਨਾ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ-

(a) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਸੱਟ ਦਿਨਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੀ ਕੁੱਲ ਜਾਂ ਅੰਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪਾਹਜਤਾ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ;

(b) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੱਟ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਮੌਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦੀ, ਜੇ ਸਿੱਧੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਹੈ-

(i) ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਉਸ ਸਮੇਂ ਪੀਣ ਜਾਂ ਨਸ਼ੀਲੇ ਪਦਾਰਥਾਂ ਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਅਧੀਨ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਜਾਂ

(ii) ਕੰਮ ਦੀ ਜਾਣ ਬੁੱਝ ਕੇ ਅਣਆਗਿਆਕਾਰੀ- ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼, ਜਾਂ ਜੇ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਨਿਯਮ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ

(iii) ਕਿਸੇ ਵੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਗਾਰਡ ਜਾਂ ਹੋਰ ਮਸ਼ੀਨ ਦੇ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਜਾਣਬੁੱਝ ਕੇ ਹਟਾਉਣਾ ਜਾਂ ਅਣਡਿੱਠ ਕਰਨਾ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਉਹ ਜਾਣਦਾ ਸੀ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀਆਂ ਦੀ ਸੁਰੱਖਿਆ ਨੂੰ ਸੁਰੱਖਿਅਤ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। "

ਦੇ ਵਿਵਾਦ ਹੋਏ। ਪਹਿਲੀ ਗੱਲ, ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਸੀ, ਅਤੇ, ਦੂਜਾ, ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਏ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਇਆ ਸੀ। ਮੈਨੂੰ ਇਹ ਮੰਨਣ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਲੱਗੀ ਹੈ। ਦਲੀਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ "ਜਿਊਰੀ ਵਿੱਚ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਨੁਕਸਾਨ ਜਾਂ ਸੱਟ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਮਤਲਬ ਸਰੀਰ ਦੀ ਸਰੀਰਕ ਬਣਤਰ ਨੂੰ ਨੁਕਸਾਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਜਾਂ ਕਲਪਨਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਦਰਤੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਕਿਸੇ ਸੱਟ ਨੂੰ ਵਿਚਾਰਨ ਯੋਗ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਸਰੀਰ ਨੂੰ ਅਸਲ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਸ ਸਬਮਿਸ਼ਨ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਿਆ। ਸ਼ੈਂਜ਼ਰਜ਼ ਆਸਟ੍ਰੇਲੀਆ Pty. ਲਿਮਿਟਿਡ ਬਨਾਮ ਆਈਵੀਵੀ ਫਿਲਿਸ ਈਲੀਨ ਬਰਨੈਟ (1) ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ p-955 'ਤੇ ਲਾਰਡ ਸਾਈਮੰਡਸ ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਕੀਤੀਆਂ ਸਨ:-

"ਪਰ ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸ਼ਬਦ 'ਚੋਟ' (ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਸੰਦਰਭ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਾ-ਵਸਤੂ ਹੋਰ ਸੰਕੇਤ ਜਾਂ ਪੁਨਰ-ਨਿਰਮਾਣ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ) ਦਾ ਇੱਕ ਬਹੁਤ ਹੀ ਨਕਲੀ ਅਰਥ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇੱਕ ਅਜਿਹੀ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਨਾ ਹੈ ਜੋ ਕੁਝ ਸ਼ਰਤਾਂ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਅਤੇ, ਪਹਿਲਾਂ, ਨਿਰਮਾਣ ਦੇ ਆਮ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਬਿਮਾਰੀ ਨੂੰ ਛੱਡ ਦੇਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ।"

ਪਰ ਇਹ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਦੀ ਅਪੀਲ ਸੀ, ਅਤੇ ਸੱਟ ਦਾ ਵਰਣਨ ਨਿਊ ਸਾਊਥ ਵੇਲਜ਼ ਵਰਕਰਜ਼ ਕੰਪਨੀਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 6(1) ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਭਾਰਤੀ ਐਕਟ ਵਿੱਚ "ਸੱਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਕੋਈ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਅਮਰੀਕਾ ਵਿੱਚ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਗਰਮੀ ਦਾ ਨਿਕਾਸ- ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਦੀ ਕਿਸਮ ਦਾ ਗਠਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ "ਸੱਟ" ਸ਼ਬਦ ਦੁਆਰਾ ਵਿਚਾਰਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਸਨ ਸਟ੍ਰੇਕ ਤੋਂ ਮੌਤ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਾਹਰੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੁਆਰਾ ਪੈਦਾ ਕੀਤੀ ਇੱਕ ਹਿੰਸਕ ਸੱਟ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਯੋਗ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਕਿ ਕੁਦਰਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ; 71 ਸੀ. ਜੇ, ਪੈਰਾ 332, ਸਫ਼ਾ 579 ਦੇਖੋ। ਮੇਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਡਾ: ਜਸਵੰਤ ਸਿੰਘ ਜੋ ਕਿ ਮਰਿਤਕ ਦੇ ਦੇਹਾਂਤ ਵਿੱਚ ਹਾਜ਼ਰ ਸਨ, ਨੇ ਕਿਹਾ, "ਇਤਿਹਾਸ ਵਿੱਚ ਜਾਣ 'ਤੇ ਮੈਂ ਦੇਖਿਆ ਕਿ ਉਹ ਕੂਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿੱਚ ਨਿਊਜ਼ ਕ੍ਰੋਨਸਿਲ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ ਅਤੇ ਮੈਂ ਇਹ ਸਿੱਟਾ ਕੱਢਿਆ ਕਿ ਉਸ ਦਾ ਅਚਾਨਕ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਕੁਝ ਸਮੇਂ ਲਈ ਨਮੂਨੀਆ ਦਾ ਦਿਲਚਸਪ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਨੇ ਕਿਹਾ ਸੀ ਕਿ ਨਮੂਨੀਆ ਸ਼ਾਇਦ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਨ ਕਰਕੇ ਵੀ ਸੀ, ਭਾਵ, ਜੇ ਮੈਂ ਦੱਸਿਆ ਹੈ- ਉਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ। ਪਰ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਦਰਸਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਇੱਕ ਇਡੀਓਪੈਥਿਕ ਬਿਮਾਰੀ ਸੀ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਵੱਡੀ ਗਿਣਤੀ ਵਿੱਚ ਅਮਰੀਕੀ ਕੇਸ ਹਨ। 71 ਸੀਜੇ ਵਿੱਚ, ਪੈਰਾ 335, ਪੀ. 585, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਤੱਥ ਸੱਟ ਅਤੇ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਵਿਕਾਸ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਇੱਕ ਆਮ ਸਬੰਧ ਦਿਖਾਉਂਦੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਬਿਮਾਰੀ ਦਾ ਪੀੜਤ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਹੈ।

ਇੱਥੇ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਹੈ ਉਹ ਹਨ " ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ। ਟ੍ਰਿਮ ਜੁਆਇੰਟ ਡਿਸਟ੍ਰਿਕਟ ਸਕੂਲ ਬਨਾਮ ਕੇਲੀ (1) ਦੇ ਬੋਰਡ ਆਫ ਮੈਨੇਜਮੈਂਟ ਵਿੱਚ "ਹਾਦਸੇ" ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, "ਅਚਾਨਕ ਅਤੇ ਬਦਕਿਸਮਤੀ" ਅਤੇ ਫੈਟਨ ਬਨਾਮ ਬੋਰਲੀ (2) ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਮੈਕਨੈਟਨ ਨੇ ਇਸ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ "ਇੱਕ ਅਣਦੇਖੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਜਾਂ ਅਣਸੁਖਾਵੀਂ ਘਟਨਾ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਣਾ ਜਿਸਦੀ ਉਮੀਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਜਾਂ ਡਿਜ਼ਾਈਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ" ਵਜੋਂ ਕੀਤੀ ਹੈ।

ਮੈਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖ ਸਕਦਾ ਕਿ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਸੱਟ ਨੂੰ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕਿਉਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ- ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਵਾਕਾਂਸ਼ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਤਣਾਅ ਸ਼ਾਮਲ ਹੈ ਜੋ ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਐਕਸਪੋਜ਼ਰ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਠੰਢ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ। ਸੈਮੂਅਲਜ਼ ਅਤੇ ਪੇਲਾਰਡ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਛੋਟੀ ਜਿਹੀ ਕਿਤਾਬ, ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੱਟਾਂ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਪੀ. 13:-

"ਦੁਰਘਟਨਾ" ਇਸਦਾ ਆਮ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਅਣਉਚਿਤ ਦੁਰਘਟਨਾ, ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਾ ਸਿਰਫ਼ ਸ਼ਾਮਲ ਹਨ ਅਜਿਹੀਆਂ ਘਟਨਾਵਾਂ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਟਕਰਾਅ, ਫਰਸ਼ ਦੀਆਂ ਰੁਕਾਵਟਾਂ ਨੂੰ ਉਛਾਲਣਾ, ਛੱਤ ਦਾ ਡਿੱਗਣਾ, ਪਰ ਇਹ ਵੀ ਘੱਟ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਸੱਟ ਲੱਗਦੀ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਖਿਚਾਅ ਜੋ ਫਟਣ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਡਰਾਫਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਉਣ ਨਾਲ ਠੰਢ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ, ਸਟੇਕਹੋਲਡ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਅਪੋਪਲੈਕਸੀ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਸਦਮੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਨਿਊਰਾਸਥੀਨੀਆ। ਇਹਨਾਂ ਸਾਰੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਸਾਂਝਾ ਕਾਰਕ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਸਮੇਂ ਦੇ ਇੱਕ ਨਿਸ਼ਚਤ ਬਿੰਦੂ ਤੇ ਕੁਝ ਠੋਸ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣ ਤੋਂ ਅਸਮਰੱਥਾ ਦਾ ਨਤੀਜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਹਰ ਇੱਕ 'ਹਾਦਸਾ' ਹੈ।' ਕੀ ਖਿਚਾਅ, ਡਿੱਗਣਾ ਜਾਂ ਹੋਰ ਘਟਨਾ ਹਲਕਾ ਹੈ ਜਾਂ ਗੰਭੀਰ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। ਕੰਮ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਪਿਛਲੀ ਸਿਹਤ ਜਾਂ ਘਟਨਾ ਦੇ ਸਮੇਂ ਉਸਦੀ ਸਿਹਤ ਸਮਝਦਾਰੀ ਨਾਲ ਅਪ੍ਰਸੰਗਿਕ ਹੈ। "

"ਮਿਸਟਰ ਜੇਸਫ ਨੇ ਹਾਊਸ ਆਫ ਲਾਰਡਜ਼, ਕੋਇਲ ਬਨਾਮ ਜੈਨ ਵਾਟਸਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ। ਉੱਥੇ ਲਾਰਡ ਐਟਕਿੰਸਨ ਨੇ ਬ੍ਰਿੰਟਨਸ ਬਨਾਮ ਟਰਵੇ, 1950 AC 230, pp. 233, 234 ਅਤੇ 238 ਵਿੱਚ ਲਾਰਡ ਹੈਲਸਬਰੀ, ਲਾਰਡ ਮੈਕਨਾਟਨ ਅਤੇ ਲਾਰਡ ਲਿੰਡਲੇ ਦੇ ਨਿਰੀਖਣਾਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ: -

ਲਾਰਡ ਹੈਲਸਬਰੀ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਜਦੋਂ ਸਾਡੇ ਸਰੀਰਕ ਫਰੇਮ ਦਾ ਕੁਝ ਪਿਆਰ ਕਿਸੇ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰੇਰਿਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਸਾਨੂੰ ਆਪ ਚੌਕਸ ਰਹਿਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਅਸੀਂ 'ਹਾਦਸੇ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੱਟ' ਵਾਕਾਂਸ਼ ਦੇ ਸਹੀ ਉਪਯੋਗ ਨੂੰ ਬਦਲਣ ਲਈ ਡਾਕਟਰੀ ਵਾਕਾਂਸ਼ਾਂ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਅਗਵਾਈ ਨਾ ਕਰੀਏ, ਕਿਉਂਕਿ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਨਾਲ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਉਹਨਾਂ ਚੀਜ਼ਾਂ ਦੀ ਇੱਕ ਸ਼ਰਤ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਸਨੂੰ (1) 1914 A.C. 667 at p. 675

(2) 1903 A.C. 443

(1) 1915 A.C. 1

ਡਾਕਟਰੀ ਲੋਕ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਵਰਣਨ ਕਰਦੇ ਹਨ.....ਇਹ ਮੈਨੂੰ ਨਹੀਂ ਲੱਗਦਾ ਕਿ ਇੱਕ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੀ ਸੱਟ ਦੇ ਨਤੀਜਿਆਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਬਿਮਾਰੀ ਕਹਿ ਕੇ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਉਸ ਸੱਟ ਦੇ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਉਸ ਸੱਟ ਦੇ ਕ੍ਰਮਵਾਰ ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਬਦਲਦਾ ਹੈ ਜੇ ਲੱਗੀ ਹੈ। "

ਲਾਰਡ ਮੈਕਨਾਟਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਆਪਣੇ ਲਈ ਬੇਲਦੇ ਹੋਏ, ਮੈਂ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਕਿ ਵਿਅਕਤੀ ਦੀ ਮੌਤ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ, ਨਿੱਜੀ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ। ਸੱਟ ਦਾ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਚਰਿੱਤਰ, ਮੇਰੇ ਖਿਆਲ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਤੱਥ ਦੁਆਰਾ ਮੁੜ ਹਿਲਾਇਆ ਜਾਂ ਵਿਸਥਾਪਿਤ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ, ਕਈ ਹੋਰ ਦੁਰਘਟਨਾਤਮਕ ਸੱਟਾਂ ਵਾਂਗ, ਇਸਨੇ ਇੱਕ ਜਾਣੀ-ਪਛਾਣੀ ਬਿਮਾਰੀ ਸਥਾਪਤ ਕੀਤੀ, ਜੋ ਤੁਰੰਤ ਮੌਤ ਦਾ ਕਾਰਨ ਸੀ, ਅਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਆਮ ਮੌਤ ਸਰਟੀਫਿਕੇਟ ਫਿਕੇਟ ਵਿੱਚ। "

ਲਾਰਡ ਲਿੰਡਲੇ ਨੇ ਦੇਖਿਆ:-

"ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਤੁਹਾਡੀ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੂੰ ਇੱਕ ਸੱਟ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਈ ਬਿਮਾਰੀ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਮੌਤ ਨਾਲ ਨਜਿੱਠਣਾ ਪੈਂਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਮੈਂ ਖੁਦ ਇਸ ਨੂੰ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਹਿਣ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸਹੀ ਵਰਣਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ-"

ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ (1915 ਅਪੀਲ ਕੇਸ) ਇੱਕ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਲੰਬੇ ਸਮੇਂ ਲਈ ਮੱਧ ਲੈਂਡਿੰਗ 'ਤੇ ਚੈੱਕ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਡੇਢ ਘੰਟੇ ਤੱਕ ਠੰਡੀ ਹਵਾ ਦੇ ਕਰੰਟ ਦੇ ਸੰਪਰਕ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਸੀ ਨੂੰ ਨਿਮੋਨੀਆ ਹੋ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਬਿਮਾਰੀ ਨਾਲ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਕੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਸੱਟ ਲੱਗਣ ਕਰਕੇ ਹੋਈ ਸੀ।

ਇਹਨਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਸੱਟ ਦਾ ਮਤਲਬ ਸਿਰਫ਼ ਸਰੀਰਕ ਸੱਟ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਤਣਾਅ ਤੋਂ ਬਚੇ ਜੇ ਠੰਢ ਦਾ ਕਾਰਨ ਬਣਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਪੱਖਪਾਤੀ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਡਾਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਹੀਟਿੰਗ ਅਤੇ ਕੂਲਿੰਗ ਪਲਾਂਟਾਂ ਵਿੱਚ ਕੰਮ ਕਰਨ ਦੇ ਕਾਰਨ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੰਡੀਓਪੈਥਿਕ ਨਹੀਂ ਸੀ।

ਫਿਰ ਇਹ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਅਤੇ ਉਸ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਵਾਪਰੀ ਦੁਰਘਟਨਾ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ। ਇਹ ਸੱਟ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਹੋਈ ਸੀ, ਜੇ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਉਸ ਤੋਂ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ। ਡਾਕਟਰ ਦਾ ਸਬੂਤ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਨਿਮੋਨੀਆ ਦਾ ਕਾਰਨ ਉਸ

ਦਾ ਕੂਲਿੰਗ ਅਤੇ ਹੀਟਿੰਗ ਪਲਾਂਟ ਵਿਚ ਕੰਮ ਕਰਨਾ ਸੀ। ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ, ਇਸ ਲਈ ਇੱਥੇ ਪਹਿਲਾਂ, ਕਿ ਇਹ ਉਸ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਘਟਨਾ ਨਹੀਂ ਹੋਈ ਸੀ।"

ਕੋਇਲ ਬਨਾਮ ਜੌਨ ਵਾਟਸਨ, ਲਿਮਿਟੇਡ (1) ਵਿੱਚ, ਐਕਸਪੇਜਰ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਨਮੂਨੀਆ ਵੀ ਆਇਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਇਹ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਸੀ। ਮੈਕੁਲਮ ਬਨਾਮ ਨੌਰਥਮ ਬ੍ਰੇਨ ਸ਼ਿਪਿੰਗ ਕੰਪਨੀ, ਲਿਮਿਟੇਡ (2), ਲਾਰਡ ਮੈਕਮਿਲਨ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਭਾਸ਼ਾ ਦੇ ਕੁਝ ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਇਹਨਾਂ ਨਾਲੋਂ ਵਧੇਰੇ ਸੂਖਮ ਨਿਆਂਇਕ ਵਿਸ਼ਲੇਸ਼ਣ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਸ਼ਿਸ਼ ਵਿੱਚ ਬਹੁਤ ਸਾਰੇ ਮਾਪਦੰਡ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਨ "ਅਤੇ ਕਈ ਪੈਰੇਫ੍ਰੇਸ ਸੁਝਾਅ ਦਿੱਤੇ ਸਨ। ਪਰ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਸਮਗਰੀ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਦੁਆਰਾ ਖਤਮ ਕਰਨਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਸੰਭਵ ਸੀ, ਕਿਉਂਕਿ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੇ ਹਾਲਾਤ ਅਤੇ ਘਟਨਾਵਾਂ ਲਗਭਗ ਬੇਅੰਤ ਕਿਸਮ ਦੀਆਂ ਸਨ। ਇਹ ਘੱਟੋ-ਘੱਟ, ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਦਾਅਵਾ ਕਰਨ ਲਈ, ਦੁਰਘਟਨਾ ਦਾ ਕੰਮਕਾਰ ਦੇ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਨਾਲ ਕੁਝ ਸਬੰਧ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਉਸ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਲਈ ਸੰਭਾਵੀ ਜੋਖਮ ਦੇ ਕਾਰਨ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜੋਖਮ ਤੋਂ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜਨਤਾ ਦੇ ਸਾਰੇ ਮੈਂਬਰ ਇੱਕੋ ਜਿਹੇ ਸਾਹਮਣੇ ਆਏ ਸਨ।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਲੀਚ, ਸੀਜੇ, ਦੁਆਰਾ ਰਾਮਬ੍ਰਾਹਮਣ ਬਨਾਮ ਟਰੈਫਿਕ ਮੈਨੇਜਰ, ਵਿਜਾਗਾਪਟਮ ਪੋਰਟ (3) ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਭ ਤੋਂ ਵਧੀਆ ਤਰੀਕਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਕੋਈ "ਬਾਹਰ ਅਤੇ ਉਸ ਦਾ ਰੁਜ਼ਗਾਰ ਦੌਰਾਨ" ਸ਼ਬਦਾਂ ਨੂੰ ਪਰਿਭਾਸ਼ਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।"

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਸੱਟ ਨੌਕਰੀ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਲੱਗੀ ਸੀ। ਇਹਨਾਂ ਨਤੀਜਿਆਂ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਸਹੀ ਮੁਆਵਜ਼ਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਅਨੁਸਾਰ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ ਕੇਸ ਦੇ ਇਸ ਹਿੱਸੇ ਬਾਰੇ ਸਹੀ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ।

ਅਗਲਾ ਸਵਾਲ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਮਾਤਰਾ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ। ਇਸ ਬਿੰਦੂ 'ਤੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਨੇ 3,500 ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਤੇ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਮ੍ਰਿਤਕ, ਲਾਜਰਸ, 150 ਰੁਪਏ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾ ਲੈ ਰਹੇ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਾਜਰਸ ਵਰਕਮੈਨ ਕੰਪਨਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਦੀ IV ਅਨੁਸੂਚੀ ਇਹ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਉਹ ਰਕਮ ਹੈ ਜਿਸ ਦੇ ਉਸ ਦੇ ਵਾਰਸ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ।

ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦਾ ਹਾਂ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ

ਦੀ ਇੰਡੀਅਨ ਨਿਊਜ਼ ਕੋਨਿਕਲ, ਲਿਮਿਟੇਡ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ, ਬਨਾਮ ਸ਼੍ਰੀਮਤੀ ਲੁਈਸ ਲਾਜ਼ਰਸ, ਜਵਾਬਦਾਰ

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰੇਗਾ।

- (1) 1915 A.C. 1.
- (2) (1932)- 147 L.T 361
- (3) ILR (1944) Mad. 29 at p. 31

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪਰਮਾਣਿਤ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਸਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Sandeep Rai
Translator